

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**  
**УПРАВЛЕНИЕ**  
**по Чувашской Республике –**  
**Чувашии**



**ФЕДЕРАЦИН МОНОПОЛИЕ**  
**ХИРӖС КӖРЕШЕКЕН СЛУЖБИ**

**Чӑваш Республикинчи -**  
**Чӑваш Енри Управленийӗ**

Московский проспект, 2, г. Чебоксары, 428018  
тел. (835 2) 58-42-08, факс (835 2) 58-40-13  
e-mail: to21@fas.gov.ru

Мусав проспекчӗ, 2-мӗш сурт,  
Шупашкар хули, 428018  
тел. (835 2) 58-42-08, факс (835 2) 58-40-13  
e-mail: to21@fas.gov.ru

16.02.2011 № 05-05/791

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Комплект-Сервис»  
Москва, 2-я Хуторская ул.,  
д.38 А, стр.1, 127287

ОАО «Электроприбор»  
г. Чебоксары, пр-т И.Яковлева,  
д.3, 428000

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена 08.02.2011 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 16.02.2011 г.

16 февраля 2011 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Гаврилов А.А. - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике;

Члены Комиссии:

Железина Л.А. - начальник отдела естественных монополий и рекламы;

Соколова В.И. - главный специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы;

Гадилова А.Р. - старший специалист 1 разряда отдела естественных монополий и рекламы.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:**

от заявителя - ООО «Комплект-Сервис»: Турдыбеков Сарварбек Камалбекович - коммерческий директор (доверенность №004/10 от 19.11.2010г.), Былинкин Александр Сергеевич - юрисконсульт (доверенность №004/10 от 19.11.2010г.);

от ответчика - ОАО «Электроприбор»: Романова Елена Владимировна - директор по основному производству маркетингу и продажам (доверенность №94/2-257 от 22.11.2010г.), Гриценко Дмитрий Александрович - начальник юридического отдела (доверенность №94/2-253 от 22.11.2010г.), Соснин Михаил Анатольевич - ведущий юрисконсульт (доверенность №94/2-254 от 22.11.2010г.),

рассмотрев дело № 186-АМЗ-2010 по признакам нарушения ОАО «Электроприбор» (адрес: 428020, пр. И. Яковлева, д.3, г. Чебоксары, Чувашская Республика) пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

## УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Комплект-Сервис» (127287 Москва, 2-я Хуторская ул., д. 38А, стр. 1) обратилось в ФАС России с заявлением на действия по недобросовестной конкуренции ОАО «Электроприбор», выразившиеся, по мнению заявителя, в распространении не соответствующих действительности сведений о реализуемой электроизмерительной продукции компании JIANGSU SFERE ELECTRIC CO., LTD (далее- SFERE ELECTRIC), производства Китай, реализуемой на территории России эксклюзивно заявителем, а также в некорректном сравнении реализуемых Обществом товаров с товарами, производимыми и реализуемыми ОАО «Электроприбор», которые наносят ущерб деловой репутации организации и могут причинить убытки, в связи с недоверием к реализуемой продукции.

ФАС России в соответствии с частью 3 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), а также пунктом 1.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007г. № 224, поручила Чувашскому У ФАС России рассмотреть данное заявление по существу.

ООО «Комплект-Сервис» вместе с заявлением, в качестве доказательств распространения ОАО «Электроприбор» негативных сведений, представлены письма ОАО «Электроприбор» (письмо от 30.07.2010 № 85/572-04, отправленное Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМС, письмо от 22.07.2010 № 85/540-04 Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Нижне - Волжского ПМЭС, а также письмо Московского предприятия магистральных электрических сетей филиала ОАО «ФСК ЕЭС» России от 16.08.2010г. № ЛН/П9/1-1/374 с предложением провести проверку претензий указанных в письме ОАО «Электроприбор», по поставленным цифровым щитовым приборам SFERE ELECTRIC.

ОАО «Электроприбор» в своем пояснении от 19.11.2010г. № 94/2-255 не соглашаясь с заявленным сообщает, что факты, изложенные в письме от 30.07.2010г. №85/572-04, соответствуют действительности. ОАО «Электроприбор» проводило изучение качества стрелочных приборов и трансформаторов тока китайских производителей и результаты испытаний показали несоответствие действительных метрологических показателей. Данные результаты испытаний не могут затрагивать интересы ООО «Комплект - Сервис», т.к. среди испытуемых приборов продукция компании SFERE ELECTRIC отсутствовала.

Также действительной является информация относительно анализа эксплуатационной документации и описания типа приборов компании SFERE ELECTRIC на соответствие ГОСТу.

Проведенные предварительные испытания ОАО «Электроприбор» и фирмы «Алекто-Электроникс» приборов SFERE ELECTRIC показали, что при подаче искаженного измерительного сигнала переменного тока погрешность испытуемых приборов превысила допустимые пределы.

Кроме того, ОАО «Электроприбор» полагает, что отсутствие оригинала письма № 85/572-04 от 30.07.2010г. не позволяет определить автора письма, кем и когда оно направлено адресату, поэтому оно не может являться доказательством факта распространения ОАО «Электроприбор» указанной информации. Таким образом, ответчик полагает, что в действиях ОАО «Электроприбор» отсутствуют признаки нарушения статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и просит производство по делу прекратить по основанию статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции».

В заседании Комиссии ООО «Комплект-Сервис», подтверждая заявленное, указывает, что ОАО «Электроприбор» распространяет ложные, неточные и искаженные сведения, путем направления писем потенциальным заказчикам, в которых указывает на низкое качество продукции производства Китая и на множественные несоответствия

продукции компании SFERE ELECTRIC всевозможным требованиям и стандартам, реализуемой ООО «Комплект-Сервис». Такие действия дезинформируют потребителей о приборной продукции и направлены на устранение конкурента. Кроме того, в настоящее время ОАО «Электроприбор» продолжает активное давление как на ООО «Комплект-Сервис», так и на контрагентов Общества и государственные органы, инициируя проведение проверок приборной продукции ФГУ «Ростест-Москва». В качестве доказательств соответствия продукции требованиям нормативных документов, ООО «Комплект-Сервис» представило копии документов, свидетельствующие о проведении 29.11.2010г. учреждением Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии - ФГУ «Менделеевский центр Стандартизации, метрологии и сертификации» периодической поверки ряда приборных изделий, на которые выданы свидетельства о поверке сроком на пять лет, по результатам которых приборы признаны пригодными к применению.

Представителями ОАО «Электроприбор» в целях проведения проверки по факту ошибки в испытаниях приборной продукции (вольтметров и амперметров) компании SFERE ELECTRIC, проводившихся в ФГУ «Ростест-Москва», заявляло ходатайство об отложении рассмотрения дела. Об этих обстоятельствах ОАО «Электроприбор» указало в своем письме Федеральному агентству по техническому регулированию и метрологии и предложило провести расследование факта ошибки в испытаниях или фальсификации документов.

После отложения дела, ООО «Комплект-Сервис» в заседание Комиссии представило письмо ФГУ «Ростест - Москва» от 23.12.2009 № 447/12-223, в котором сообщается, что на основании поручения Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии завершены с положительным результатом испытания амперметров РА 1941, РА 1951, вольтметров PZ 194U, PZ 195U, варметров PS 194Q, ваттметров PS194P, приборов многофункциональных сетевых PD 194 на соответствие утверждения типа средств измерений, производства «JIANGSU SFERE ELECTRIC CO., LTD», КНР. В результате проведенных работ подтверждены все заявленные метрологические, технические и эксплуатационные характеристики приборов.

Комиссия Чувашского У ФАС России по результатам рассмотрения дела установила, что ОАО «Электроприбор» направляло письма Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМС от 30.07.2010 № 85/572-04 и Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Нижне - Волжского ПМС от 22.07.2010 № 85/540-04.

В письме Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМС от 30.07.2010 № 85/572-04 ОАО «Электроприбор» сообщало о том, что по результатам проведенных в мае 2010г. торгов на право заключения договора на выполнение поставки комплектующих для ремонта панелей главного щита управления и системы телеизмерений, предпочтение было отдано приборам **китайского производства**, несмотря на самое низкое ценовое предложение комплектующих изделий ОАО «Электроприбор». Активно продвигаемые на российский рынок электроизмерительные приборы компании SFERE ELECTRIC были подвергнуты оценке соответствия заявленных технических характеристик требованиям стандартов и нормативных документов в области электроэнергетики.

*«Результаты испытаний трансформаторов тока, стрелочных приборов производства КНР показывают несоответствие по метрологическим показателям, указанным в технической документации на изделие.*

*Проведенный анализ эксплуатационной документации и описания типа приборов компании SFERE ELECTRIC выявил существенные недостатки, в связи с отсутствием: данных о нормируемом частотном диапазоне измеряемых сигналов; данных о нормируемом диапазоне входных сигналов при измерении частоты*

*данных о нормируемых метрологических характеристиках (класс точности) аналогового выхода;*

*данных о нормируемых дополнительных погрешностях от влияющих факторов*

*(температура, влажность, частота, коэффициент мощности). Использование данных приборов с неизвестными значениями основных метрологических характеристик не может гарантировать достоверность получаемых измеренных параметров в электрических сетях.*

*В настоящее время проводятся испытания приборов компании SFERE ELECTRIC в объеме, необходимом для проверки заявленных технических характеристик. По результатам испытаний будут подготовлены протоколы, подписанные тремя Российскими производителями.*

*На данный момент, предварительные результаты испытаний показали, что испытываемые приборы компании SFERE ELECTRIC, предназначенные для работы в сетях переменного тока, подтверждают свои метрологические характеристики только при подаче на измерительный вход синусоидального сигнала основной гармоники. При подаче искаженного измерительного сигнала переменного тока, что соответствует реальной обстановке в электрических сетях, основная погрешность испытываемых приборов выходит за допустимые пределы.*

*Прошу обратить внимание на этот факт, т.к. при эксплуатации на реальном объекте это может привести к получению неверных данных об измеренных параметрах и, как следствие, ошибочной оценке оперативной ситуации, неверным действиям персонала, аварийным ситуациям и сбоям.*

*В ходе участия в торгах создалось впечатление, что кем-то сознательно лоббируются интересы посреднических организаций, предлагающих к поставке приборы Китайского производства, а интересы и продукция Российских производителей, предпочтение которым Вы обязаны отдать в рамках приказа № 384 от 27.08.2009 «Об установлении преференций для российских производителей товаров и услуг, предприятий малого и среднего бизнеса при проведении регламентированных закупок в ОАО «ФСК ЕЭС» в период 2009-2010гг.», остаются без внимания.*

*Также довожу до Вашего сведения тот факт, что в рамках проведения симпозиума метрологов в г. Москва 18-20 мая 2010г., между руководителем дирекции метрологического обеспечения ОАО «ФСК ЕЭС» Чернецовым В.Ф. и ОАО «Электроприбор» была достигнута договоренность об установлении прямых связей с производителем и участии в разработке единой технической политике при модернизации сетей, входящих в ОАО «ФСКЕЭС.»*

*В заключении, ОАО «Электроприбор» предлагает выбирать в качестве поставщика завод-изготовитель, в целях снижения рисков поставки продукции ненадлежащего качества, возможности регулирования ценами, сроками поставки и оплаты, а также выражает надежду на выбор продукции российского производителя, для сведения к минимуму интересов коммерческих структур, лоббирующих поставки китайских приборов.*

*В другом письме, направленном Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Нижне - Волжского ПМЭС от 22.07.2010 № 85/540-ОМ ОАО «Электроприбор» сообщает о своей выпускаемой продукции, о цифровых приборах с интерфейсом RS 485, о поверке выпускаемых электроизмерительных приборов аттестованной метрологической службой завода, договоренности с руководителем дирекции метрологического обеспечения ОАО «ФСК ЕЭС» Чернецовым В.Ф. на симпозиуме метрологов в г. Москве. В заключении письма выражается надежда на предпочтение Российских производителей данного вида оборудования, для сведения к минимуму интересов **коммерческих структур, лоббирующих поставку китайских приборов.***

*Оценив содержание первого письма, Комиссия считает, что первоначальное сообщение о продвижении на рынок приборов SFERE ELECTRIC и далее о выявленных результатах ненадлежащего качества трансформаторов тока, стрелочных приборов не конкретизированных производителей КНР, и о существенных недостатках в приборах SFERE ELECTRIC, в совокупности воспринимается как информация относящаяся ко всем*

приборам SFERE ELECTRIC, предлагаемых на рынке России. Такое смешение может привести к недоверию потребителей к товарам SFERE ELECTRIC .

С учетом данного, Комиссия не признает довод ответчика, о том, что Общество в направляемом письме стремилось довести до потребителей видение рынка и не указывало конкретно продукцию компании SFERE ELECTRIC, состоятельным.

Довод по оценке данной в письме товарам SFERE ELECTRIC, в части того, что Общество обращало внимание технических работников сетевой энергоорганизации на ошибку в испытаниях приборов компании SFERE ELECTRIC, а также на то, что на рынок поставляются приборы с не аттестованным аналоговым выходом и не имеющим класса точности, Комиссией также признается несостоятельным. По данному вопросу ОАО «Электроприбор» следовало обратиться в надзорный орган, а не к контрагентам ООО «Комплект-Сервис».

В данном письме ОАО «Электроприбор» приводится негативное сравнение электроизмерительных приборов, при этом принижаются показатели товаров компании SFERE ELECTRIC, реализуемые ООО «Комплект-Сервис» перед товарами, выпускаемыми ОАО «Электроприбор», представляющиеся в преимущественном положении по условиям поставки, срокам поставки, возможностям снижения рисков поставки продукции ненадлежащего качества и управления ценами.

Письмо ОАО «Электроприбор», направленное Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Нижне - Волжского ПМЭС от 22.07.2010 № 85\540-ОМ Комиссия не признает по содержанию дефектным, поскольку упоминание в письме на существующий рынок контрафактной продукции, неликвидной и бывшей в употреблении продукции, как и сообщение о коммерческих структурах, лоббирующих поставку китайских товаров нельзя идентифицировать с какой - либо продукцией или поставщиком товаров.

К заявлению ОАО «Электроприбор» об отсутствии доказательств факта направления письма Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМС от 30.07.2010 № 85/572-04, в связи с непредставлением оригинала письма , Комиссия относится критически, поскольку письмо исполнено в соответствии с требованиями делопроизводства, подписано генеральным директором общества и имеет исходящую нумерацию.

Заявленное ходатайство ООО «Фирма «Алекто-Электроникс» о привлечении общества к участию в рассмотрении дела, Комиссией отклоняется, поскольку факты установленных несоответствий и неточностей технических параметров в электроизмерительных приборах SFERE ELECTRIC, реализуемых на территории Российской Федерации должны проверяться уполномоченным надзорным органом в области стандартизации и метрологии - Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о конкуренции) определено, что настоящий Федеральный закон **распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции**, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и **недобросовестной конкуренции**, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В силу пунктов 7, 9 статьи 4 Закона о конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Недобросовестная конкуренция - любые действия

хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона о конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе в форме:

некорректного сравнения хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

С учетом исследованных документов, приведенных доводов и возражений сторон по делу Комиссия считает, что содержание письма ОАО «Электроприбор», направленное Филиалу ОАО «ФСК ЕЭС» Московского ПМС от 30.07.2010 № 85/572-04 построено на негативном сравнении товаров, реализуемых ООО «Комплект-Сервис» перед своими товарами и направлено контрагенту конкурента, поэтому Комиссией оценивается как дефектное, выполненное в форме некорректного сравнения. Под некорректным сравнением как одной из форм недобросовестной конкуренции понимается такое сравнение, которое неправильно по своей форме, построенное с использованием неправильных логических операций.

Учитывая правовой смысл и содержание норм пунктов 7, 9 статьи 4, статьи 14 Закона о конкуренции для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица (группы лиц) необходимо, чтобы лицо, (группа лиц) совершившие данное деяние, обладали признаком хозяйствующих субъектов; их действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Статьями 8, 34 Конституции Российской Федерации, статьей 14 Закона о конкуренции недобросовестная конкуренция запрещена.

Установленные Комиссией Чувашского УФАС России обстоятельства по делу свидетельствуют о том, что ОАО «Электроприбор» и ООО «Комплект-Сервис» являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на релевантном рынке и ОАО «Электроприбор» направляя потенциальному покупателю, контрагенту конкурента письмо с некорректным сравнением своей продукции с товарами ООО «Комплект-Сервис» и дискредитирующим деятельность последнего стремилось к получению преимуществ в осуществлении предпринимательской деятельности с нарушением запрета, установленного действующим законодательством.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 30, частями 1 -4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Электроприбор», актом недобросовестной конкуренции, выразившимся в направлении письма потенциальному покупателю, контрагенту конкурента содержащего некорректное сравнение своей продукции с товарами ООО «Комплект-Сервис» и дискредитирующим деятельность последнего, недопустимыми пунктом 3 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»

2. Выдать ОАО «Электроприбор» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

А.А. Гаврилов

Члены Комиссии

Л.А. Железина

В.И.Соколова

А.Р. Гадилова

**Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Чувашской Республики в соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в течение трех месяцев со дня его принятия или выдачи.**